

Ю.П. Гармаев

ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ  
КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

*Курс лекций*

Краснодар

2018

ББК 67.52

УДК 343.98

**Гармаев Ю. П.**

Основы методики расследования коррупционных преступлений: курс лекций. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2018. – 49 с.

Краткий курс основан на опыте автора в проведении лекций и семинаров по соответствующему спецкурсу, занятий по повышению квалификации действующих правоприменителей, а также на личном следственном опыте. Новизна подхода в изложении материала заключается, прежде всего, в попытке преодолеть ключевой недостаток современной практики выявления и расследования коррупционных преступлений, когда основные усилия правоохранительных органов направлены преимущественно на борьбу с мелкими, «бытовыми» и эпизодическими проявлениями коррупции, не представляющими особой общественной опасности и сложности в расследовании по сравнению с «верхушечной», «деловой» и многоэпизодной преступной коррупционной деятельностью. Одна из многих причин проблемы – это не всегда четкое понимание правоприменителями типологии коррупционных и сопутствующих им преступлений, а также отказ от приоритета наступательности и от иных принципов, целей и направлений эффективного расследования.

Издание адресовано студентам, аспирантам и преподавателям юридических вузов, работникам правоохранительных органов.

© Гармаев Ю. П., текст, 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Криминалистическая характеристика преступлений .....	4
2. Общие особенности расследования преступлений .....	13
3. Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию .....	21
4. Типичные следственные ситуации, основные направления и задачи расследования .....	25
5. Программы расследования в типичных следственных ситуациях .....	30
6. Основные средства доказывания при расследовании коррупционных преступлений .....	41
Вопросы и задания для самоконтроля .....	45
Темы рефератов, учебно-исследовательских, научно-исследовательских работ и магистерских диссертаций .....	46
Рекомендуемая литература .....	47

## 1. Криминалистическая характеристика преступлений

Несмотря на высокую общественную опасность коррупционных преступлений, серьезные трудности в противодействии им, нормативного их определения пока не существует. Дефиниция коррупции, предусмотренная пунктом 1 части 1 статьи 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ, как известно, дает лишь самое общее представление обо всех коррупционных проявлениях, включая административные, гражданско-правовые, дисциплинарные и иные правонарушения. В предмет настоящего курса лекций, как и любых иных криминалистических научных разработок, входят именно коррупционные преступления, то есть криминальная коррупция. Чтобы в краткой форме изложить ее криминалистическую характеристику<sup>1</sup> можно ограничиться понятием преступлений этого вида, их признаками-атрибутами, классификацией и типологией.

Анализ уголовно-правовой и криминалистической литературы дает возможность сформулировать доктринальное, криминалистически значимое определение коррупционных преступлений. Это запрещенные уголовным законом умышленные общественно-опасные деяния должностных лиц, служащих и управленцев<sup>2</sup> с использованием должностного положения, а также иных лиц, заинтересованных в реализации определенных действий (бездействия) перечисленными субъектами, совершаемые из корыстной или иной личной заинтересованности, направленные на получение выгоды для себя или для третьих лиц и причиняющие вред законным интересам граждан, общества и государства. Как коррупционные преступления могут квалифицироваться и аналогичные деяния, совершаемые от имени или в интересах юридического лица.

---

<sup>1</sup> Полноструктурный подход к изложению криминалистической характеристики подразумевает более полное описание таких ее элементов как: данные о типичных субъектах, способах, следах, обстановке преступлений и других.

<sup>2</sup> Управленец - краткое обозначение лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации. См. п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ.

Важное значение для уяснения сущности и криминалистически значимых свойств коррупционных преступлений имеет их классификация и типология. Они дают краткое и при этом достаточно информативное описание соответствующей преступной деятельности, включая взаимосвязи между отдельными ее элементами и признаками. Можно говорить о нескольких классификациях. Первая и единственная нормативно-закрепленная из них – ведомственная. Она основана на уголовно-правовой критерии - квалификации преступлений по действующему уголовному закону и служит для решения задач ведомственной отчетности.

В специальном межведомственном Указании<sup>3</sup> приведен Перечень под № 23 «Преступления коррупционной направленности» (синоним термина «коррупционные преступления»). Здесь же изложены 4 признака отнесения преступлений к категории коррупционных. Рассмотрим эти признаки и классификацию в кратком изложении. Признаки коррупционных преступлений:

- 1) наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния (должностные лица, управленцы – примечания к статьям 285 и 201 УК РФ);
- 2) связь деяния со служебным положением субъекта, отступление от его прямых прав и обязанностей;
- 3) корыстный мотив;
- 4) прямой умысел.

В перечне № 23 составы коррупционных преступлений подразделяются на три крупные классификационные группы:

- 1) относящиеся к этому перечню без дополнительных условий. Назовем их «основные» коррупционные преступления (пункт 2 Перечня);
- 2) относящиеся к перечню при наличии определенных условий - коррупционные «под условием» (пункт 3 Перечня);

---

<sup>3</sup> Указание Генеральной прокуратуры России № 797/11, МВД России N 2 от 13 декабря 2016 г. «О введении в действие перечней статей УК РФ, используемых при формировании статистической отчетности».

3) преступления, способствующие совершению коррупционных. Обозначим эти посягательства как «способствующие» (пункт 4 Перечня).

К числу первых («основных») относятся, прежде всего, все составы взяточничества (ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ), коммерческого подкупа (ст. 204, 204.1, 204.2 УК РФ) и ряд других: ст. 141.1, ст. 184, п. «б» ч. 3 ст. 188, п. «а» ч. 2 ст. 226.1, п. «б» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ. К числу вторых - коррупционных «под условием» отнесены 7 групп преступных посягательств. К числу третьих – «способствующих», отнесены все составы мошенничества (ст.ст. 159-159.6 УК РФ), а также статьи 169, 178, 179 УК РФ.

Названный Перечень следует изучить самостоятельно и обратить особое внимание на то, что в числе коррупционных преступлений «под условием» и «способствующих» (п. 3-4 Перечня) неоднократно упоминаются хищения, прежде всего, составы мошенничества, присвоения и растраты (ст.ст. 159-159.6, 160 УК РФ и другие), а также преступления, связанные с отмыванием денег и деятельностью преступных сообществ (ст.ст. 174, 174.1, 175, ч. 3 ст. 210 УК РФ). Эта взаимосвязь между основными коррупционными преступлениями, прежде всего, взяточничеством, «способствующими» и остальными имеет определяющее криминалистическое значение, поскольку наиболее опасные коррупционные преступления совершаются в целях получения какой-либо незаконной материальной выгоды, которую в дальнейшем преступники пытаются легализовать.

Значение перечисленных признаков и классификации, кроме прочего, состоит в том, что следователи и оперативные сотрудники органов – субъектов ОРД, иные правоприменители, ориентируются на них при оценке значимости выявляемого и расследуемого ими преступления, при определении приоритетов в своей работе, поскольку борьба с криминальной коррупцией выделена как приоритетное направление деятельности всех правоохранительных органов.

Безусловно, с точки зрения как квалификации преступлений, так и криминалистической деятельности, ключевыми и системообразующими коррупционными деяниями являются составы взяточничества, предусмотренные четырьмя статьями уголовного закона – ст. 290-291.2 УК РФ и отнесенные Перечнем к первой категории – «безусловных». Однако слишком узкое понимание криминальной коррупции – только взяточничество<sup>4</sup> – распространенное среди многих правоприменителей, существенным и негативным образом влияет на эффективность криминалистической деятельности.

Именно поэтому следует рассмотреть и иные классификационные основания, а точнее типологию коррупционных преступлений, основанную на криминалистически значимых критериях и важную для повышения эффективности их расследования. Так, принято разделять «бытовые» и «деловые» коррупционные преступления. Под «бытовыми» принято понимать те, с которыми граждане встречаются наиболее часто в повседневной жизни. Это прием-передача взяток врачу за выдачу листка нетрудоспособности и разнообразные медицинские услуги, руководителям школ и учителям - за поступление ребенка в «престижную школу» и хорошие оценки, сотруднику дорожной полиции - за несоставление протокола об административном правонарушении и т.д. и т.п. «Деловые» коррупционные преступления охватывают сферу взаимодействия бизнеса и власти. В нашей стране широко распространены как «бытовые», так и «деловые» коррупционные преступления, однако выявляются и расследуются, к сожалению, в основном «бытовые».

В зависимости от должностного положения субъектов коррупционных деяний, а также значимости их полномочий, различаются «верхушечные»

---

<sup>4</sup> Здесь и далее, для краткости, мы будем использовать термины «взяточничество», «взятка», «взяткодатель», «взяткополучатель», «должностное лицо», подразумевая, что здесь имеется ввиду соответственно еще и: «коммерческий подкуп», «предмет коммерческого подкупа», «дающий» и «получающий» этот предмет, управленец коммерческой или иной организации (ст. 204-204.2 УК РФ).

коррупционные преступления и «низовые». «Верхушечные» характерны для руководителей организаций или различных органов власти. Данная разновидность коррупции сопряжена непосредственно с принятием решений, имеющих «высокую цену», например, с принятием соответствующих нормативных правовых актов, с выделением крупных государственных заказов, изменением форм собственности, назначением на высокопоставленные должности и так далее. «Верхушечные» коррупционные преступления принято в свою очередь разделять на «транснациональные» и «местные». «Низовые» преступные посягательства распространены на среднем и низшем уровнях и связаны с постоянным, ежедневным, рутинным взаимодействием должностных лиц, управленцев и иных служащих с населением относительно менее значимых решений и менее крупных финансовых затрат.

Принято также выделять «систематические» и «эпизодические» коррупционные преступления, «политическую» и «экономическую» коррупцию. Отдельно выделяют такую разновидность коррупционных преступлений как фаворитизм или, говоря языком уголовного закона – общее покровительство или попустительство по службе<sup>5</sup>.

Уяснение этих характеристик криминальной коррупции очень важно для следователя и оперативного сотрудника, поскольку в настоящее время к числу основных недостатков выявления и расследования коррупционных преступлений относится то обстоятельство, что усилия правоохранительных органов в большей степени направлены на борьбу с коррупционными преступлениями, расследование которых не представляет особой сложности. Так, многие годы «лидерами» по количеству зарегистрированных коррупционных посягательств в нашей стране являются профессии: рядовых врачей, учителей, сотрудников ГИБДД, чиновников низшего уровня на местах. Многочисленные научные исследования приходят к выводам о несоответствии этого «антирейтинга» современным реалиям ввиду высокой

---

<sup>5</sup> Один из признаков объективной стороны получения взятки - ч. 1 ст. 290 УК РФ.



латентности криминальной коррупции более опасных типов – «деловой», «верхушечной», «политической». Правоохранительные органы ведут борьбу, в основном, с преступлениями, не представляющими особой сложности в раскрытии и расследовании, то есть с дачей взятки (ст. 291 УК РФ) или покушением на нее<sup>6</sup>, с мелким взяточничеством (ст. 291.2 УК РФ), с «бытовыми», «низовыми» и «эпизодическими» преступлениями. В то же время, например, «верхушечные» и при том «систематические», «транснациональные» коррупционные посягательства выявляются и изобличаются относительно редко, хотя возбуждение «громких» уголовных дел такого рода обычно сопровождается общественным резонансом, масштабным освещением в СМИ. У всех на слуху обстоятельства расследования некоторых общественно значимых коррупционных дел о «верхушечных» и «систематических» коррупционных деяниях, когда расследование начинается с нескольких выявленных эпизодов преступлений, продолжается годами, не только не расширяясь в сторону выявления новых эпизодов, составов и соучастников, но и все больше «сжимаясь» в объеме обвинения. И зачастую далее в прошлом такое «громкое» дело прекращается или в суд направляется лишь один, причем самый незначительный эпизод, и в лучшем (для стороны обвинения) случае суд назначает наказание с отбыванием его условно. В итоге, как принято говорить в подобных случаях: «Гора родила мышь».

Вместе с тем, не стоит принижать и степень общественной опасности «низовой», «бытовой» криминальной коррупции, поскольку, во-первых, она создает благоприятный общий фон для существования остальных ее форм, во-вторых, возвращает «верхушечную», «систематическую» коррупцию, которая является базой для формирования коррумпированных организованных преступных групп и сообществ (далее - ОПГ и ОПС), пронизывая практически все сферы деятельности общества и государства.

---

<sup>6</sup> Уже только эти коррупционные преступления составляют около 70% и более (в зависимости от региона, временного периода) всех регистрируемых.

Продолжая типизацию анализируемых общественно опасных посягательств, необходимо выделить их деление по сферам деятельности, например, коррупционные преступления в сфере государственных и муниципальных закупок, здравоохранения, ЖКХ, образования, строительства, в сфере деятельности налоговых, таможенных, судебных и правоохранительных органов, органов власти и органов местного самоуправления, в сфере профессиональных спортивных соревнований и конкурсов и т.д. Криминалистическое значение этой типологии в том, что есть специфика у каждой из этих сфер, имеются специфические субъекты и нормативно-правовое регулирование, сложный документооборот, деловые традиции и т.п. Соответственно каждая из этих сфер характеризуется распространенностью разнообразных и весьма специфических преступлений, связанных с профессиональной деятельностью («профессиональных» преступлений), без глубокого криминалистического анализа которых следователю трудно добиться эффективности расследования. Так, наиболее общественно опасные коррупционные преступления в сфере здравоохранения носят сложный, многослойный характер. Зачастую они совершаются в совокупности с другими профессиональными преступлениями медицинских работников (ятрогенными и иными), являясь причинами, условиями или последствиями их совершения. Коррупционные преступления в таможенных органах совершаются должностным лицом таможенного органа, как правило, во взаимосвязи с таможенным преступлением: соучастием в контрабанде, уклонении от уплаты таможенных платежей и т.п. В этой связи необходимо изучать криминалистическую характеристику не только собственно криминальной коррупции, но и преступной деятельности в соответствующей сфере, методику расследования уголовных дел соответствующей категории.

Важным свойством криминальной коррупции являются закономерные связи коррупционных преступлений с так называемыми «сопутствующими». Речь идет о том, что, получая взятку, совершая злоупотребление

полномочиями и т.п., должностное лицо часто тем самым осуществляет умышленное совместное участие в том умышленном посягательстве, которое исполняют иные лица, например, взятодатели. Так, действия руководителя государственного органа, получающего взятку-«откат» за содействие в заключении государственного контракта на строительство с фирмой, руководитель которой в дальнейшем похитил бюджетные средства, помимо прочего, могут подпадать под признаки соучастия в форме пособничества в хищении. В судебной практике регионов имеются многочисленные прецеденты привлечения субъектов коррупционных преступлений к уголовной ответственности по совокупности за соучастие в незаконном предпринимательстве (ст. 171 УК РФ), налоговых преступлениях (198 – 199-2 УК РФ), отмывании денег (ст. 174 – 174-1 УК РФ), преступлениях, связанных с банкротством (ст. 195 – 197 УК РФ), хищениях (ст. 158 – 160 УК РФ и др.), подделке и использовании подложных документов (ст. 237 УК РФ), в незаконном задержании, заключении под стражу или содержание под стражей (ст. 301 УК РФ) и т.п.

Таким образом, для повышения эффективности борьбы с коррупционными преступлениями необходимость изучать криминалистическую характеристику и методику расследования наиболее распространенных «сопутствующих» преступных посягательств: мошенничества, присвоения или растраты, иных хищений, других экономических преступлений, преступлений против правосудия и т.д.

Еще одно криминалистически значимое свойство коррупционных преступлений, взаимосвязанное с предыдущим – это «феномен множественности». Суть его в том, что в современных условиях в реальной криминальной практике (а не согласно данным статистики) взяточничество и другие коррупционные преступления редко совершаются единично. Практика демонстрирует несколько важных и практически значимых закономерностей этих общественно опасных посягательств:

- 1) они практически всегда совершаются серийно;

2) при квалификации они зачастую подпадают под признаки различных, порой сложнейших совокупностей (реальных и идеальных) составов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ.

3) высока вероятность совершения посягательств группой лиц или в составе ОПГ, ОПС.

Например, если сотрудник ГИБДД был изобличен в одном факте вымогательства взятки у водителя, то обязательной проверке подлежат типовые версии о систематических поборах со стороны этого должностного лица и иных сотрудников, распределения общей суммы взяток между членами ОПГ в составе как рядовых сотрудников, так и их руководителей. Действия членов преступной группы могут быть квалифицированы не по одной только статье 290 УК РФ, а по нескольким статьям (290, 285, 286, 292 УК РФ и другие). Как известно, вся деятельность организованных преступных формирований направлена на совершение преступлений для получения наиболее крупного криминального дохода. Деятельность ОПГ, ОПС как правило связана с совершением коррупционных преступлений, являющихся необходимым условием извлечения максимальных прибылей, то есть деятельность организованной преступности невозможна без установления и поддержания коррупционных связей.

Одним из условий существования и развития «верхушечной» и прочих наиболее опасных форм криминальной коррупции является также беспрецедентная система иммунитетов множества должностных лиц различного уровня (депутаты разных уровней, судьи, следователи, прокуроры). Гипертрофированный иммунитет этих категорий лиц – трудно преодолимое препятствие для разоблачения коррупционных проявлений<sup>7</sup>.

Важна и следующая закономерность: чем выше уровень должностного

---

<sup>7</sup> Журавлев С. Ю., Соколов Д. С. Расследование преступлений, связанных с коррупционными отношениями // Криминалистическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией: учебно-практическое пособие / под ред. А.Ф. Лубина и С.Ю. Журавлева. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. – С. 294–307.

положения и степени организованности взяточполучателей, иных субъектов криминальной коррупции, тем выше вероятность того, что взятки будут передаваться через посредников – физических лиц и посреднические организации. Однако помимо коррупционного посредничества широко распространен сходный по своим закономерностям вид криминальной коррупционной деятельности - мнимое посредничество, т. е. мошенничество, когда предмет взятки «под должностное лицо» и без ведома последнего принимает (требует, вымогает) мошенник. Эти преступления широко распространены, а коэффициент их латентности еще более высок, чем у взяточничества без посредников, которое широко распространено лишь в «бытовой», «низовой» криминальной коррупции. Во многом, хотя, конечно, далеко не во всем, широко распространенные среди населения мнения о тотальной коррумпированности власти, бизнеса, судебной и правоохранительной системы – это результат преступной деятельности разнообразных мошенников, предлагающих услуги посредников.

## **2. Общие особенности расследования преступлений**

В настоящей работе под особенностями расследования коррупционных преступлений следует понимать: типичные недостатки и ошибки, допускаемые правоприменителями по уголовным делам и материалам о коррупционных преступлениях, пути их преодоления, а также основные цели и направления, принципы расследования коррупционных преступлений.

Как уже отмечалось, ключевыми недостатками современной практики борьбы с коррупционными преступлениями, которые необходимо преодолеть силами криминалистического обеспечения, являются в целом низкие показатели их выявляемости и раскрываемости, а также то обстоятельство, что основные усилия правоохранительных органов направлены на борьбу с «бытовыми», «низовыми» и эпизодическими коррупционными преступлениями (в основном с дачей взятки), не представляющими особой

общественной опасности и сложности в расследовании по сравнению с «верхушечными», «деловыми» преступлениями, иными проявлениями криминальной коррупции, описанными выше. Одна из многих причин столь негативной тенденции в правоохранительной деятельности – это недопонимание правоприменителями типологии коррупционных и сопутствующих им преступлений, иных ключевых особенностей их криминалистической характеристики.

Иными недостатками правоприменения являются:

- несовершенство системы отчетности в правоохранительной и судебной системе;

- невысокая квалификация многих (хотя и далеко не всех) правоприменителей;

- не достаточно определенные законодательные критерии: провокации преступлений в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ); способов изъятия предмета взятки до возбуждения уголовного дела; признаков должностного лица и управленца (Примечания 1 к ст. 285 и 201 УК РФ), «иной личной заинтересованности», «существенного нарушения...» в составах ряда коррупционных преступлений, других уголовно-правовых признаков;

- зачастую из предыдущих обстоятельств вытекает следующее: пассивность, безынициативность некоторых оперативно-розыскных и следственных подразделений в раскрытии и расследовании криминальной коррупции;

- стремление не связываться с активным противодействием по уголовным делам данной категории, привычка множества правоприменителей расследовать в основном несложные уголовные дела с перспективой их рассмотрения «в особом порядке» (согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением - глава 40 УПК РФ);

- коррупция в отдельных подразделениях правоохранительной системы, в некоторых судах;

- неверная оценка судебной перспективы по делам данной категории на начальных этапах расследования;

- и другие.

Эффективная и практико-ориентированная криминалистическая методика расследования коррупционных преступлений призвана содействовать в преодолении этих и иных негативных обстоятельств путем определения наиболее эффективных стратегических целей-направлений, принципов расследования анализируемых преступлений, а также путей преодоления изложенных выше и иных проблем правоприменения.

*Основные стратегические цели-направления расследования коррупционных преступлений:*

- выявление, раскрытие и расследование не только и не столько единичных «бытовых» и «низовых» коррупционных преступлений, а прежде всего, «верхушечных», «систематических», преступной деятельности ОПГ и ОПС с элементами коррупции;

- расширение обвинения, выявление, раскрытие и расследование возможных совокупностей преступлений и вероятной серийности их совершения;

- изобличение в первую очередь организаторов, руководителей, наиболее активных членов ОПГ и ОПС, участвующих в совершении коррупционных преступлений, их осуждение;

- ликвидация ОПГ и ОПС в конкретной сфере (сферах) деятельности на районном, региональном и федеральном уровнях, выявление и разрушение коррупционных связей преступных формирований с последующим расследованием всех коррупционных и сопутствующих преступлений, осуждением виновных;

- активная криминалистическая профилактика преступлений на районном, региональном и общегосударственном (федеральном) уровнях путем выявления и устранения причин и условий этих преступлений (прежде всего организованных и организованно-коррупцированных),

антикоррупционное просвещение участников уголовного судопроизводства, прежде всего непрофессиональных участников, а также широких слоев населения.

*Специальные принципы расследования коррупционных преступлений* – это основополагающие идеи и рекомендации, которыми должен руководствоваться любой субъект уголовного преследования по делам данной категории, служащие наиболее эффективному предупреждению криминальной коррупции, борьбе с ней и минимизации и (или) ликвидации ее последствий криминалистическими средствами.

К числу этих специальных принципов относятся следующие положения:

1. принцип приоритета борьбы с организованно-коррумпирующей преступной деятельностью, а не с «бытовой» и «низовой» коррупцией;
2. принцип приоритета ОРМ в выявлении коррупционных преступлений;
3. принцип выявления совокупностей преступлений и серийности их совершения;
4. принцип прогнозирования энергичного противодействия уголовному преследованию, приоритета его предупреждения;
5. принцип наступательности в расследовании коррупционных преступлений;
6. принцип приоритета правового просвещения и профилактики в деятельности следователя.
7. принцип допустимости компромисса;
8. Принцип использования смежных криминалистических методик.

Раскроем некоторые из этих принципов применения методики более подробно.

*Принцип приоритета борьбы с организованно-коррумпирующей преступной деятельностью* обозначен как первый и, пожалуй, ключевой.



Следователи и оперативные сотрудники должны преодолевать ранее упомянутую негативную практику выявления и расследования в основном «бытовых» и «низовых» коррупционных преступлений, не вполне корректного роста показателей борьбы с ними за счет выявления множества покушений на дачу мелких взяток. Это не значит, что нужно игнорировать эти преступления. Они тоже представляют определенную общественную опасность. Но приоритетом необходимо определять выявление и расследование «верхушечной», «деловой» и прочих наиболее опасных разновидностей организованной криминальной коррупции.

*Принцип приоритета ОРД в выявлении коррупционных преступлений.*

Проведенные неоднократно обобщения следственно-судебной практики показали, что примерно 70% всех обвинительных приговоров по делам об этих преступлениях основаны, прежде всего, на доказательствах вины, полученных в результате легализации результатов ОРД. Изучение прекращенных дел и оправдательных приговоров показало, что более чем половина из окончательных правовых решений принималась в связи с недоказанностью прямого умысла, корыстного мотива дающего взятку, посредника и/или получателя. Как известно, эти обстоятельства чаще всего устанавливаются путем проведения оперативно-розыскных мероприятий. Указанные обстоятельства являются наиболее сложными в выявлении и доказывании. И, напротив, по большинству дел с обвинительными приговорами одной из решающих причин успеха расследования было то обстоятельство, что оперативные сотрудники не допустили существенных нарушений законодательства об ОРД. Это означает, что по каждому материалу проверки и уголовному делу, особенно на первоначальном этапе, следователю нужно ориентироваться, прежде всего, на необходимость проведения оперативными сотрудниками ОРМ и использование результатов ОРД в доказывании.

*Принцип приоритета наступательного характера расследования* означает, что правоохранительные органы должны не только и не столько

ожидать пассивно тех, кто придет с заявлениями о вымогательстве взятки или предмета коммерческого подкупа (такой подход зачастую неэффективен), а сами должны идти в наступление на криминальную коррупцию, не допуская при этом провокационно-подстрекательских действий. Наиболее эффективные подходы – это инициативное и наступательное проведение ОРМ и следственных действий, чему способствует применение следующего принципа.

*Приоритет выявления совокупностей преступлений и серийности их совершения.* В криминалистической характеристике в качестве сущностного признака коррупционных преступлений отмечался «феномен множественности». Соответственно, если собран материал (проведены ОРМ, получено заявление и проведена доследственная проверка, возбуждено уголовное дело) по признакам любого из коррупционных преступлений, следует уже на начальном этапе расследования и далее в ходе следствия:

1. Выдвигать, разрабатывать и проверять версии о систематическом характере коррупционных и иных сопутствующих преступлений;
2. Исследовать не один-два эпизода преступлений, а всю соответствующую коррупционную, преступно-профессиональную и сопутствующую противоправную деятельность предполагаемых преступников;
3. Приоритетные усилия направлять на выявление и изобличение возможных соучастников преступлений, при наличии оснований – деятельности ОПГ, ОПС.

*Принцип прогнозирования энергичного противодействия уголовному преследованию, приоритета его предупреждения.* По делам о «верхушечной», «деловой» и систематической криминальной коррупции следователи и оперативники сталкиваются с энергичным противодействием уголовному преследованию. При этом среди наиболее распространенных его форм выделяется: противоправное воздействие на лицо, осуществляющее расследование, воздействие на свидетелей и экспертов, попытки уничтожить

(повредить) материальные следы, разнообразные акты корпоративной солидарности со стороны организации – места работы коррупционера, организация защитительной компании в СМИ, затягивание расследования различными средствами, симуляция тяжелых болезней, и многие другие формы противодействия. Очевидно, что, принимая во внимание эту особенность преступлений исследуемой категории, следователь должен действовать на опережение, предупреждение и нейтрализацию противодействия.

*Принцип использования смежных криминалистических методик* вытекает из ранее рассмотренных особенностей криминальной коррупции – ее тесной взаимосвязью с иными – «сопутствующими» преступлениями, со специфическими противоправными посягательствами в тех или иных сферах деятельности (таможенные, налоговые, ятрогении в здравоохранении и т.п. – «профессиональные» преступления), а также, что, быть может, самое важное – с организованной преступной деятельностью. Принцип «смежности» диктует необходимость изучения и активного использования, помимо криминалистической методики расследования коррупционных преступлений, методик расследования указанных типов преступной деятельности.

*Принцип приоритета антикоррупционного просвещения и профилактики коррупционных преступлений* вытекает из требований Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», провозглашающего принцип приоритетного применения мер по предупреждению коррупции (п. 6 ч. 1 ст. 3). Очевидно, что ее предупреждение, в том числе криминалистическими средствами, должно иметь безусловный приоритет перед иными мерами противодействия. Так, в действующем Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы (утвержден Указом Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378) упоминается о необходимости повышения эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных

служащих, популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания. Оперативные сотрудники, следователи и прокуроры уже в силу своего статуса – наиболее эффективные из субъектов антикоррупционного просвещения. В рамках криминалистической превенции рекомендуется по каждому уголовному делу (материалу) реализовывать меры антикоррупционного просвещения, включая подготовку соответствующих представлений (ч. 2 ст. 158 УПК РФ), проведение просветительских занятий, бесед и т.п. Необходимо разъяснять участникам уголовного судопроизводства и широким слоям населения:

- за какого рода типичные коррупционные деяния (способы), в каких типичных ситуациях привлекаются к уголовной ответственности работники именно данной сферы деятельности;
- как и кем, какими средствами и методами ведется борьба с этими преступлениями, как противостоять провокациям, клевете и иным незаконным методам псевдоборьбы с криминальной коррупцией;
- как не допустить вовлечения себя в коррупционные отношения в типичных, хорошо знакомых гражданам ситуациях;
- типичные заблуждения относительно разграничения преступных коррупционных посягательств и правомерного поведения;
- как выявлять и пресекать преступную деятельность мнимых коррупционных посредников.

*Принцип допустимости компромисса.* Концепция компромисса с преступностью предполагает установление договорных отношений между сторонами обвинения и защиты и взятие им взаимных обязательств по типу: если одна сторона принимает решение о том-то, другая гарантирует конкретно то-то. Практика показывает, что по уголовным делам именно о коррупционных преступлениях активно и эффективно применяются компромиссы, которые по правовому основанию можно разделить на: 1) основанные на нормах уголовного закона, 2) основанные на нормах уголовно-процессуального закона, 3) основанные на тактико-

криминалистических средствах и методах. Так, часто по делам о получении взятки только после прекращения уголовного преследования в отношении взяткодателя (например, по примечанию к ст. 291 УК РФ) у следователя возникает уверенность в том, что этот свидетель не изменит правдивые показания на заведомо ложные. Широкие возможности для взаимовыгодных компромиссов дают нормы глав 40 и 40.1 УПК РФ, особенно последней, регулирующей особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако такого рода соглашения и иные компромиссные тактические приемы и тактические операции применимы лишь при условии недопустимости пресловутого обвинительного уклона, незаконных, безнравственных компромиссов, компромиссов-«уловок» и т.д.

Конкретные средства и способы достижения компромиссов, равно как и рекомендации по применению иных принципов расследования, будут рассмотрены в следующих параграфах главы.

### **3. Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию**

По уголовным делам о коррупционных преступлениях установлению и доказыванию подлежат следующие типовые обстоятельства:

1) *событие преступления*, включающее установление места и времени выполнения субъектами конкретных действий или бездействия, направленных на достижение преступного результата, способа совершения преступления. Эти обстоятельства можно детализировать следующим образом:

1.1) характер передачи<sup>8</sup> взятки от дающего получателю: без посредничества или с использованием посредника, передача мнимому посреднику;

---

<sup>8</sup> Здесь и далее имеется в виду также приготовление к преступлению, покушение на преступление – ст. 30 УК РФ.

1.2) проблема, задача дающего, обстоятельства, при которых взятка стала причиной возникновения отношений между ним и посредником, получателем;

1.3) способ реализации взяточничества, включая посредничество: прямая, «физическая» передача взятки, «интеллектуальное» посредничество, завуалированная передача и т. д.; под какое правомерное действие была завуалирована передача (возврат долга, подарок к юбилею, оплата услуг сторонней организации и т. п.);

1.4) нет ли признаков мнимого коррупционного посредничества;

1.5) конкретные деяния по даче-получению взятки, которые совершил: получатель (если он был), посредник (мнимый посредник), дающий;

1.6) конкретные деяния, за которые передавалась взятка (четыре вида деяний – см. диспозицию ч. 1 ст. 290 УК РФ); были ли совершены действия (бездействие) за взятку, были ли они незаконными (ч. 3 ст. 290 УК РФ); не было ли признаков вымогательства (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ);

1.7) имеет ли место «феномен множественности» коррупционных преступлений, какие усматриваются сопутствующие посягательства, «профессиональные» преступления, их серийность; иные разновидности преступного промысла, связанные с полномочиями должностного лица (лиц) и не связанные с ними;

1.8) если выявлено мелкое взяточничество, «низовые», «бытовые» коррупционные преступления, усматриваются ли в данной сфере деятельности, в данной организации, признаки более опасных форм криминальной коррупции («верхушечной», «деловой» и т.п.), признаки организованной преступной деятельности;

1.9) предмет взятки (деньги, иное имущество и т. д., согласно диспозиции ч. 1 ст. 290 УК РФ), источник средств, его движение, в том числе была ли взятка разделена и распределена по частям и т. д.; ее размер;

2) *Субъекты взяточничества и иных коррупционных преступлений:* кем дан, получен предмет взятки, либо кем полностью или частично похищен

предмет мнимой взятки, наличие посредников и соучастников, субъектов организованной преступной деятельности (ОПГ или ОПС). Эти обстоятельства можно детализировать следующим образом:

2.1) является ли реальный (или мнимый) получатель взятки должностным лицом (п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ) либо управленцем (п. 1 примечания к ст. 201 УК РФ). Не занимает ли должностное лицо государственную должность РФ, государственную должность субъекта РФ, главы органа местного самоуправления. Каков круг полномочий взяткополучателя. Обладает ли он каким-либо видом иммунитета;

2.2) имеется ли посредник, а в случае его наличия, к какому типу он относится, в каком виде деятельности специализируется; возможно ли, что он мнимый (мошенник); относится ли он к числу «физических» или «интеллектуальных» посредников, либо он только обещал, предложил посредничество; в чьих интересах он выступал: взяткодателя или взяткополучателя; не является ли он адвокатом<sup>9</sup>, иным лицом, имеющим определенные гарантии неприкосновенности. Соответственно, какие средства противодействия уголовному преследованию предпринимались и могут быть предприняты подозреваемыми, обвиняемыми, иными лицами;

2.3) кем является дающий, каковы его взаимоотношения с посредником (мнимым посредником), знаком ли он с получателем, знал ли он, кому конкретно должна быть передана взятка;

3) вина каждого субъекта коррупционного преступления, вид умысла, мотивы и цели совершения преступлений каждым из них, в том числе:

3.1) имеется ли судебная перспектива доказывания, особенно на судебных стадиях уголовного судопроизводства, прямого умысла: взяткодателя – на дачу взятки за конкретные действия или бездействие; посредника – на участие в акте дачи-получения взятки либо на

---

<sup>9</sup> Если да, то следствию необходимо учесть гарантии его неприкосновенности (ст. 8, 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») и особый порядок судопроизводства в отношении адвокатов (гл. 52 УПК РФ).

мошенничество; взяткополучателя (если таковой был) – на получение ценностей с использованием своих служебных полномочий;

3.2) от кого шла инициатива в передаче взятки: от взяткодателя, взяткополучателя или от посредника (мнимого посредника); охватывалась ли их умыслом незаконность действий взяткополучателя, которые он собирался совершить за взятку;

4) *характер и размер вреда, причиненного преступлениями*, в то числе:

4.1) каков характер материального, морального и иного вреда, в частности, не причинен ли вред репутации государственных органов и учреждений, иных организаций и др.<sup>10</sup>;

4.2) не причинен ли какой-либо вред иным юридическим и физическим лицам;

5) *обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния*; не было ли, например, эксцесса исполнителя (ст. 36 УК РФ), когда посредник подстрекает должностное лицо к совершению преступления, которое не охватывалось умыслом представляемого им взяткодателя;

б) *обстоятельства, способствовавшие совершению преступления*. Например, совершение иных коррупционных правонарушений в соответствующих организациях. В частности, не допущены ли обвиняемыми, другими лицами нарушения антикоррупционного законодательства: непредставление сведений о доходах, неуведомление о склонении к коррупционным правонарушениям и др. (ст. 8, 9 ФЗ «О противодействии коррупции»);

7) не допущены ли в ходе ОРМ по фактам коррупционных преступлений провокационно-подстрекательские действия в части получения, дачи взятки, провокации каких-либо иных коррупционных и сопутствующих преступлений; иные нарушения законодательства (в рамках

---

<sup>10</sup> Ориентиры этих важных в расследовании и доказывании оценочных понятий дает Пленум Верховного суда в п. 18 Постановления от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».



ОРД, последственной проверки и далее) со стороны оперативных сотрудников органов – субъектов ОРД, субъектов расследования или лиц, сотрудничающих с ними.

Безусловно, что при планировании и реализации плана расследования конкретного дела в зависимости от его особенностей содержание перечисленных обстоятельств может и должно расширяться и/или уточняться.

#### **4. Типичные следственные ситуации, основные направления и задачи расследования**

В рамках оперативно-розыскной деятельности до возбуждения уголовного дела, последственных проверок и на начальном этапе расследования складываются различные следственные ситуации. По отношению к «основным» коррупционным преступлениям – взяточничеству, их можно разделить на те, что формируются 1) в связи с выявлением признаков взяточничества (следственная ситуация «от взятки»), 2) в связи с выявлением иных коррупционных и/или сопутствующих преступлений (следственная ситуация «от иных преступлений»).

Первая группа следственных ситуаций («от взятки»), в зависимости от источника исходных данных, делится на следующие следственные ситуации:

1.1. Информация о взяточничестве получена из обращения гражданина в орган – субъект ОРД или орган предварительного расследования о том, что:

- лицо, обозначившееся как посредник, предлагает ему передать взятку конкретному лицу, нескольким лицам или шире, то есть не конкретно кому-то, а в орган (подразделение), где якобы будет решена его проблема;
- должностное лицо само намекает на взятку, а иногда и открыто ее вымогает сам или, ссылаясь на конкретного посредника или посредническую

фирму, к которому (к которой) следует обратиться для «решения всех вопросов».

1.2. Должностное лицо уведомляет представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы об обращении к нему каких-либо лиц (взятодателя, посредника и т. п.) в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений<sup>11</sup>.

Это наиболее распространенная в практике и в целом благоприятная разновидность следственной ситуации. Основные направления и задачи расследования связаны с безотлагательной проверкой типовых версий, опросом заявителя и главное - проведением тактической операции по задержанию с поличным, в том числе, в рамках проведения ОРМ «Оперативный эксперимент»<sup>12</sup>. Однако особенности данной следственной ситуации заключаются в двух неблагоприятных аспектах: с ее помощью удается изобличить в основном мелкое взяточничество, «бытовую» и «низовую» криминальную коррупцию; правоохранительным органам приходится в основном пассивно ждать обращения граждан-заявителей.

1.3. Информация о фактах взяточничества получена инициативно оперативными сотрудниками в рамках проведения ОРМ, или иными субъектами уголовного преследования в рамках проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, прокурорской проверки и т. п.

Эта разновидность следственной ситуации первого типа весьма благоприятна, поскольку позволяет оперативным сотрудникам и следствию активно и творчески выбрать направление, связанное с «феноменом множественности» и решать задачи применения принципа наступательности в выявлении и расследовании коррупционных преступлений, с использованием фактора внезапности выявлять наиболее опасные

---

<sup>11</sup> Речь фактически идет о ситуации, описанной в ст. 9 ФЗ «О противодействии коррупции». Статья называется «Обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений».

<sup>12</sup> Особенности проведения данной тактической операции подробно описаны в литературе. См. библиографию к курсу лекций.

криминально-коррупционные проявления («верхушечную», «деловую» коррупцию и т.п.). Однако в данной ситуации существуют тактические риски совершения провокационно-подстрекательских действий, полностью исключающих судебную перспективу по уголовному делу. Следует прогнозировать активное противодействие уголовному преследованию, быть готовыми к созданию крупной следственно-оперативной группы, которой вероятнее всего предстоит выявить за короткий временной промежуток значительный массив коррупционных и сопутствующих преступлений со всеми вытекающими сложностями.

1.4. Информация, указывающая на факты совершаемого или совершенного взяточничества получена анонимно (по телефону доверия, по почте, через сайт в Интернете и т. п.) либо та же информация, но не анонимного характера, получена из источников в СМИ, из обращений и жалоб граждан и организаций в суд, в прокуратуру, в иные правоохранительные и контролирующие органы, в том числе, на сайтах соответствующих организаций.

Эта разновидность следственной ситуации предполагает решение задач путем проведения максимально тщательной проверки получаемых сведений, отработку всех типовых версий с применением обозначенных выше принципов расследования.

*Вторая группа типичных следственных ситуаций, то есть возникающих в связи с выявлением иных коррупционных и/или сопутствующих преступлений («от иных преступлений») чаще всего формируется в рамках расследования уголовных дел:*

- о профессиональных преступлениях в какой-либо сфере деятельности (государственные и муниципальные закупки, строительство, здравоохранение, образование, правоохранительные органы, и т.п.);

- о крупных хищениях и отмывании денег, которые, как уже отмечалось, как правило, не могут быть реализованы без коррупционных схем;

- об организованной преступной деятельности, которая тесно связана с криминальной коррупцией.

Эта группа типичных следственных ситуаций специфична тем, что основные направления и первичные задачи расследования заключаются в собирании доказательств сопутствующих профессиональных преступлений, хищений, деятельности ОПГ, а затем или параллельно – в выявлении и расследовании взяточничества и иных коррупционных, «сопутствующих» преступлений.

Например, в результате комплексных ОРМ и следственных действий, на основании многочисленных жалоб о фактах коррупции, результатов проверочных мероприятий, прокурорских, ведомственных и/или иных проверок, в рамках расследования по уголовным делам о «профессиональных» преступлениях выявляются существенные нарушения должностными лицами законодательства, прав и законных интересов граждан, организаций и/или государства. Но нет прямых и достаточных в своей совокупности доказательств взяточничества, корыстной или иной личной заинтересованности должностных лиц. Имеются косвенные доказательства, показания граждан («извне») или сотрудников организаций («изнутри») о подкупе должностных лиц, совершении ими иных коррупционных преступлений, соучастия в хищениях и иных сопутствующих криминальных деяний. При эффективном применении названных принципов методики субъекты уголовного преследования зачастую получают информацию о сложившихся коррупционных механизмах преступной деятельности групп должностных лиц и их соучастников, типовых «расценках» за те или иные услуги по службе, о наличии постоянно действующих посредников, посреднических фирм (иных структур), без услуг которых даже законный интерес удовлетворить трудно или невозможно.

Однако специфика следственных ситуаций этого типа такова, что в отличие от ситуаций первой группы (особенно 1.1 и 1.2) указанная информация имеет обобщенный характер, а конкретные эпизоды приема-

передачи взяток доказать сложнее, поскольку, как правило, нет возможности провести тактическую операцию по задержанию коррупционера с поличным. В подобных следственных ситуациях основные задачи субъектов уголовного преследования лежат в плоскости:

1) тщательного расследования иных коррупционных (помимо взяточничества) и сопутствующих преступлений с применением принципов наступательности и приоритета выявления совокупностей преступлений и серийности их совершения. Большинство таких преступлений (например, злоупотребление полномочиями, служебный подлог, хищения и др.) выявляются и доказываются преимущественно на основе документальных проверок и ревизий, судебных экспертиз, допросов свидетелей и потерпевших, изъятия массива официальных документов;

2) выявления и доказывания фактов взяточничества иными (помимо задержания с поличным) тактическими приемами, средствами и методами: изучение бухгалтерских проводок, банковских операций коррупционеров, путем проведения ОРМ: «прослушивание телефонных переговоров», «наблюдение», «контроль иных сообщений» (смс, мессенджеры, электронная почта и т.п.), доказывание получения взятки в виде незаконных оказания услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав и т.п.

## **5. Программы расследования в типичных следственных ситуациях**

Оперативные и проверочные данные, полученные до, во время и в результате разрешения перечисленных следственных ситуаций, позволяют сформировать систему версий, выдвигаемых на первоначальном этапе

расследования, и на их основе выстроить индивидуальную программу расследования. Так, в большинстве следственных ситуаций первоначально могут и должны быть выдвинуты, разработаны и проверены следующие следственные версии:

1. Взятничество и иные коррупционные, сопутствующие преступления действительно имели место или готовятся;

2. Взятка действительно передана от дающего якобы посреднику, или такая передача готовится, но реально имеет место мошенничество со стороны мнимого посредника;

3. Заявление (иная информация) ложное, имеет место оговор должностного лица и/или предполагаемого посредника или дающего.

Каждому субъекту уголовного преследования следует пресекать в собственном мышлении тенденцию пресловутого «обвинительного уклона», а потому в рамках последней версии, в частности, необходимо разработать и проверить версии следствия, в частности, по мотиву оговора:

- из мести за правомерную деятельность должностного лица, по мотиву желания смещения его с должности, получения контроля над его организацией и делами, имущественным комплексом, находящимся в его ведении и т. п.;

- из иных корыстных побуждений, в результате личной ссоры или, например, просто из личной неприязни и т. п.;

- в результате принуждения, иного неправомерного воздействия со стороны сотрудников органов – субъектов ОРД и содействующих им лиц, следователя, ранее расследовавшего дело, и т. п. Например, по некоторым уголовным делам встречаются факты заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со «взяткодателями», обвиняемыми или судимыми за иные преступления, оговаривающими должностных лиц в результате неправомерного воздействия отдельных недобросовестных правоохранителей, и лишь для такого, чтобы самим уйти от уголовной ответственности.

5. Нельзя исключать и версию о том, что ценности действительно переданы (планируются к передаче) должностному лицу лично или через посредника, однако это сделано правомерно, например, имеет место возврат долга. Может иметь место заблуждение заявителя о сути акта приема-передачи ценностей и/или о взаимоотношениях должностного лица с предполагаемым дающим /посредником. Например, деньги переданы фирме-посреднику не как предмет взятки (подкупа), а действительно в качестве оплаты за необходимые услуги (или в рамках компенсации расходов на представительство интересов).

6. Взятничества не было, однако имело место совершение иных преступлений. Например, некие лица, не получая и не передавая взятки, все же совершали хищения, профессиональные преступления и т.п., либо подстрекали должностное лицо к различным преступлениям по службе: к злоупотреблению должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышению должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), служебному подлогу (ст. 292 УК РФ), преступлениям против правосудия (ст. 299–301, 303, 305 УК РФ) и т. п.

7. Практически во всех приведенных следственных ситуациях тщательной проверке подлежат, пожалуй, наиболее важные общие версии о «верхушечной» и «систематической», «деловой» коррупции, о деятельности организованного преступного формирования (ОПГ или ОПС).

С учетом заявленных направлений и принципов расследования коррупционных преступлений предлагается типовая общая программа расследования коррупционных преступлений с учетом некоторых частных элементов, связанных с определенными типами следственных ситуаций и соответственно - частными программами расследования. Общая программа состоит из 4 этапов:

1. Первоначальный этап;
2. Этап неотложных мероприятий и фиксации первичных доказательств;

3. Этап расширения поиска;

4. Заключительный этап расследования, или этап «синтеза обвинения».

В каждом из них выделяются критерии (атрибуты описания): *временной, субъектный, противодействия, назначения этапа.*

### ***Первоначальный этап***

*Начало этапа:* с момента получения первичной информации о готовящемся, совершаемом или совершенном коррупционном преступлении. Таким моментом может быть получение заявления гражданина о вымогательстве у него взятки. В следственных ситуациях, когда общественно опасные посягательства правоохранительными органами выявляются инициативно и наступательно, началом этапа можно считать, например, начало планирования ОРМ по изобличению коррупционеров в определенной сфере деятельности.

*Завершение этапа:* изобличение преступника оперативно-розыскными или иными средствами, например, задержание взяточника с поличным после передачи ему предмета взятки в рамках оперативного эксперимента.

*Сроки этапа:* от 3-5 часов до нескольких месяцев в зависимости от того, какое время ушло на подготовку и проведение ОРМ или проверочных действий.

*Субъекты уголовного преследования:* основные – оперативные сотрудники органов, осуществляющих ОРД, руководители этих органов, санкционирующие проведение ОРМ. Роль следователя, руководителя следственного органа здесь особая. Необходимо помнить, что они не вправе принимать непосредственное участие в проведении ОРМ. Но это не исключает их помощь в планировании, консультировании оперативников по вопросам проведения, документирования, представления результатов ОРД, в оценке перспектив последующего их использования и т.д.

*Противодействие:* преступники используют разнообразные способы сокрытия преступлений: помощь посредников; в условиях предполагаемой аудио-, видеозаписи переговоров вообще не говорят о предмете взятки,



особенно о том, за что она передается; наоборот – нарочито говорят о некриминальном характере сделки (подарок, оплата услуги и т.п.); не берут предмет взятки в руки; выезжают для его передачи в отдаленные места; уничтожают следы, документы, угрожают потенциальным заявителям; собирают компрометирующие сведения о них, о соучастниках, собственном руководстве и проверяющих, чтобы в критической ситуации заручиться их поддержкой (круговая порука) и т.д.

*Задачи этапа:*

1) выявить и распознать готовящееся, совершаемое или совершенное коррупционное преступление;

2) получить и, как минимум, непроцессуальным путем закрепить первичные сведения (аудио-видеозаписи, изъятые предметы, документы, показания опрошенных лиц) так, чтобы после возбуждения уголовного дела их можно было без потерь трансформировать в допустимые доказательства;

3) составить прогноз, т.е. дать предварительную уголовно-правовую квалификацию деяний, оценку угрозы вероятной недопустимости доказательств и с учетом предыдущей задачи уже на этом этапе приблизительно оценить судебную перспективу хотя бы по одному из эпизодов;

4) прогнозировать и предупреждать все возможные акты противодействия, максимально критично, «по-адвокатски» оценивать всю деятельность по задачам № 1-3, все получаемые сведения, тщательно проверять версии об оговоре.

Например, прогнозируются типичные акты сокрытия преступления → предвидятся позиция стороны защиты о «полном развале» дела → проводятся ОРМ так, чтобы получить в будущем допустимые доказательства умысла на взятку и получения ее предмета взяточполучателем (негласная аудио- видеозапись, ОРМ «прослушивание телефонных переговоров» (ПТП), фотографирование, фиксация следов рук и др.) → в финале оперативного эксперимента в рамках задержания взяточников с поличным процессуально

фиксируются эти наиболее уязвимые с позиции доказывания сведения;

5) при всем сказанном важно не допустить ненужных перестраховок и затягивания этапа, сокрытия выявленных преступлений под предлогом необходимости изобличения всех соучастников и т.п.

### ***Этап неотложных мероприятий и фиксации первичных доказательств.***

*Начало этапа:* от факта изобличения преступника или с иного момента, когда подозреваемому стало известно о возбуждении в отношении него уголовного дела.

*Завершение этапа:* как правило, до предъявления подследственному первичного, «рабочего» обвинения в совершении коррупционных преступлений, дающего основания для избрания меры пресечения и применения иных мер процессуального принуждения. Этап можно считать завершенным, когда субъекты уголовного преследования убедятся, что они провели все неотложные мероприятия, надлежащим образом закрепили все доказательства, которые со временем могли бы быть утеряны. Здесь стороне обвинения очень важно с максимальной надежностью доказать хотя бы один эпизод преступления на каждое привлекаемое лицо, то есть обеспечить надежную судебную перспективу по делу. Этот эпизод в объеме будущего обвинения станет первичным, опорным, в известном смысле обеспечивающим свободу действий и некое стратегическое преимущество перед стороной защиты.

*Сроки этапа:* примерно 1-2 суток из расчета на один эпизод коррупционного преступления. Как правило, сроки увеличиваются при выявлении многоэпизодных, групповых преступлений, деятельности ОПГ, ОПС. Но все же основные доказательства следует стремиться закрепить именно в первые сутки-двое.

*Субъекты уголовного преследования:* прежде всего следователь – руководитель следственно-оперативной группы; члены группы, в том числе оперативные сотрудники, участвующие в проведении неотложных

мероприятий; руководитель следственного органа. Состав группы, ее техническое оснащение – максимальное, интенсивность работы – на пределе возможностей.

*Противодействие:* только начинается; как правило, интенсивное, но непродуманное, неорганизованное, информационно неопределенное. Его относительно легко выявить, зафиксировать и использовать против самих противодействующих. Приоритетная тактическая задача последних: не допустить лишения свободы подозреваемого: задержания и избрания судом меры пресечения – заключения под стражу. Высока вероятность попыток воздействия на судью, руководителя следственного органа. Не менее важная задача стороны защиты – не допустить фиксации первичных обвинительных доказательств: признания подозреваемых, проговорок на допросах, изъятия вещественных доказательств и т.п.

Стороне обвинения следует прогнозировать: отказ от дачи показаний подозреваемым; ложные показания; попытки уничтожить предмет взятки, документы, другие вещественные доказательства в местах предстоящих обысков, выемок, попытки перепрятать имущество, подлежащее аресту; воздействие на взяточполучателя, свидетелей-сослуживцев и иных зависимых от коррупционеров лиц; различные провокации, жалобы и отводы в отношении субъектов уголовного преследования и т.д.

*Задачи этапа:*

- по возможности использовать фактор внезапности;
- оперативно, организованно и масштабно провести все неотложные следственные действия и иные мероприятия по обнаружению и фиксации доказательств, которые могут быть в дальнейшем утеряны;
- нейтрализовать интенсивное противодействие, предвидеть и предупреждать дальнейшие, более продуманные акты противодействия.

*Этап расширения поиска.*

*Начало этапа:* с момента предъявления обвиняемому первичного, «рабочего» обвинения в совершении коррупционных преступлений,

избрания меры пресечения, появления у субъектов уголовного преследования обоснованной уверенности в том, что как минимум один эпизод/состав преступления на каждое привлекаемое лицо можно считать доказанным.

*Завершение этапа:* определение итогового объема обвинения. Подготовка проекта постановления о привлечении в качестве обвиняемого в окончательной редакции. По срокам следствия следует рассчитать, чтобы оставшегося времени хватило для спокойного, а не аврального предъявления окончательного обвинения, завершения расследования.

*Сроки этапа:* различные, в зависимости от сложности дела и объема окончательного обвинения – 20-30 суток из расчета «2-3 эпизода/1-2 лица»<sup>13</sup>.

*Субъекты уголовного преследования:* руководитель и члены группы – следователи и оперуполномоченные. Практика показывает, что на этом этапе количество членов следственно-оперативной группы и интенсивность расследования снижается. Чаще всего реально работает один следователь и один-два оперативника.

*Противодействие:* может снизить интенсивность, но меняется его качественное содержание. У стороны защиты прошел первый стресс, она более информирована. Соответственно выработана позиция защиты, средства и методы противодействия, которые готовятся и применяются не стихийно, а более продуманно, профессионально. Важна закономерность: чем больше эпизодов/составов выявило и доказало следствие, тем сильнее и авторитетнее его позиции в состязательном поединке, тем больше вероятность того, что сторона защиты будет готова к использованию принципа компромисса, выберет компромиссные позиции защиты.

Кроме прочих средств и методов преодоления противодействия не следует забывать широкие возможности, предоставляемые

---

<sup>13</sup> Еще раз отметим, что этот очень условный показатель не означает, что, например, 20 эпизодов преступления можно расследовать за 200-400 суток. Изучение практики показало, что сроки следствия по делам о коррупционных преступлениях часто необоснованно затягиваются. Указываются примерные сроки для того, чтобы лишний раз показать – волокиту по делу нельзя оправдать ничем.

законодательством о противодействии коррупции. На данном этапе следствие собирает и анализирует максимум информации об организациях, в сфере деятельности которых совершены коррупционные и сопутствующие им преступления. Планируется и реализуется криминалистическая превентивная деятельность: представление в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ, профилактические собрания в коллективе, выступления в СМИ и т.п.

*Главная задача этапа* – использование «феномена множественности» коррупционных преступлений, активное применение принципа и направления поиска возможных совокупностей преступлений и вероятной неоднократности, серийности их совершения. Характер работы следствия символически можно представить в виде веера: в его основании – один эпизод/состав, доказанный на предыдущем этапе, а расширяющаяся часть – это новые доказанные составы, эпизоды коррупционной и сопутствующей преступной деятельности. В завершении этапа у обвинителей должна сформироваться обоснованная уверенность в том, что собрана надлежащая совокупность доброкачественных доказательств вины коррупционеров в совершении всех вменяемых эпизодов преступной деятельности.

***Заключительный этап расследования, или этап «синтеза обвинения».***

*Начало этапа:* принятие решения о завершении поисковых мероприятий, переход к подготовке и предъявлению обвинения в окончательной редакции.

*Завершение этапа:* выполнение требований ст. 215-222 УПК РФ.

*Сроки этапа:* от 7-10 дней до 1-2 месяцев в зависимости от криминалистической сложности дела, количества эпизодов, обвиняемых, интенсивности противодействия. Практика показывает: основные временные затраты на данном этапе – сроки ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами дела (ст. 217 УПК РФ). Часто эти сроки стороной защиты умышленно и недобросовестно затягиваются.

*Субъекты уголовного преследования:* те же, что и на предыдущем этапе, за исключением оперативных работников. От следователя требуется принципиальность, последовательность и в то же время гибкость в коммуникациях со стороной защиты, а также особая внимательность и педантичность в многочисленных формальных процедурах окончания расследования. Повышается роль будущего государственного обвинителя. При надлежащем взаимодействии следственного подразделения и прокуратуры, ему настоятельно рекомендуется полностью ознакомиться с делом еще до выполнения требований ст. 215-218 УПК РФ. В этом случае прокурор выполняет требования ст. 221-222 УПК РФ с учетом мнения будущего гособвинителя.

*Противодействие:* его интенсивность может повыситься из-за снижения активности субъектов-обвинителей, близости принятия одного из важных правовых решений: направления дела в суд, прекращения, возвращения дела на доследование. Максимум усилий противодействующих лиц направлено на «развал», прекращение дела, затягивание производства по нему, изменение меры пресечения на менее строгую. Однако все параметры противодействия здесь напрямую зависят от текущего состояния судебной перспективы по делу, а также результатов явных или неявных переговоров по вопросам о возможных вариантах компромисса между сторонами обвинения и защиты.

*Задачи этапа:*

– самым тщательным образом отнестись к подготовке окончательной редакции обвинения. В частности, с учетом «феномена множественности» подробно и раздельно «расписать» все эпизоды/составы;

– быть готовым к обсуждению со стороной защиты вариантов законного, оправданного для стороны обвинения и этически допустимого компромисса, к принятию соответствующих правовых и тактических решений;

– не поддаваться на активизирующееся противодействие, пресекать все попытки, использовать их против самих противодействующих лиц, защитить свидетелей обвинения;

– самым внимательным образом отнестись ко всем процедурам окончания расследования. Еще раз тщательно проверить дело на возможные ошибки и нарушения закона, по возможности устранить их;

– не допустить умышленного, недобросовестного затягивания расследования, процесса ознакомления с материалами дела.

**Особенности типовых частных программ расследования.** В типичных следственных ситуациях, когда информация о взяточничестве получена из обращения гражданина о вымогательстве, программа расследования реализуется следующим образом:

1. Получение и документальное оформление информации о факте вымогательства взятки, опрос (допрос) заявителя.

2. Реализация комплекса ОРМ по первичной проверке полученной информации, типичных версий и документированию действий причастных лиц.

3. Подготовка и проведение тактической операции (на основе ОРМ «Оперативный эксперимент» и «Наблюдение») по задержанию с поличным проверяемого должностного лица.

4. Фиксация результатов ОРМ, представление результатов ОРД, легализация их следователем.

В следственной ситуации, когда должностное лицо само сообщает о том, что некий гражданин или лицо предлагает ему взятку либо пытается ее вручить, предварительная проверка обычно не проводится. Чаще уголовные дела подобного рода не представляют криминалистической сложности. Основная задача расследования здесь – это фиксация факта покушения на передачу взятки и доказывание умысла.

В такой ситуации уголовное дело возбуждается незамедлительно, либо до возбуждения дела организуется проведение оперативного эксперимента

по задержанию дающего (или посредника) с поличным. Заявитель, направивший упомянутое ранее «уведомление о склонении», допрашивается об обстоятельствах готовящегося или совершаемого преступления. По большинству следственных ситуаций субъектам расследования необходимо провести комплексы следственных и иных действий (тактические операции), направленные:

а) на документирование факта дачи-получения предмета взятки получателю либо посреднику/мнимому посреднику и далее – получателю (если он был), включая документирование доказательств умысла, показаний свидетелей, изъятие вещественных доказательств, в том числе документов (оперативные эксперименты, задержание с поличным, обыски, выемки, допросы, осмотры места происшествия и др.);

б) выявление и документирование, преимущественно методами ОРД, контактов, встреч, взаимных интересов и противоречий между должностным лицом и посредником, посредником/мнимым посредником и дающим;

в) пресечение дальнейшей противоправной деятельности, преодоление противодействия уголовному преследованию со стороны коррумпированных чиновников, посредников, а также представляемых ими лиц и организаций, особенно в ситуациях, когда в отношении субъектов преступлений суд не избирает меру пресечения в виде заключения под стражу.

Обобщая изложенное, следует отметить, что типичными начальными следственными действиями и ОРМ являются:

- 1) опрос/допрос заявителя, свидетелей;
- 2) наведение справок, оперативное наблюдение и другие ОРМ;
- 3) оперативные эксперименты (при наличии посредника – как правило, два и более);
- 4) задержание с поличным посредника/мнимого посредника и далее – получателя;
- 5) осмотр места происшествия;
- 6) осмотр документов, вещественных доказательств, предмета взятки;



- 7) личные обыски, обыски у всех подозреваемых по месту работы, жительства, а также гаражей, дач, иных мест постоянного пребывания и возможного хранения вещественных доказательств;
- 8) наложение ареста на имущество;
- 9) назначение экспертиз, ревизий, служебных проверок;
- 10) допрос подозреваемых, в необходимых случаях их задержание;
- 11) очные ставки;
- 12) предъявление первоначальных («рабочих») обвинений и допросы обвиняемых.

## **6. Основные средства доказывания при расследовании коррупционных преступлений**

Специфика средств доказывания по делам о коррупционных преступлениях обусловлены криминалистически значимыми особенностями криминальной коррупции. Так, в большинстве рассмотренных следственных ситуаций выявления наиболее опасных видов взяточничества («верхушечная», «деловая» коррупция и т.п.), речь идет о взаимовыгодной двух- или трехсторонней сделке (взятодатель, взятополучатель, посредник), где преступники действуют тайно, отсутствуют очевидцы, потерпевшие и, как правило, нет лиц, заинтересованных в разоблачении.

Во многом поэтому большинство регистрируемых и расследуемых коррупционных преступлений относится к категории «бытовых» и «низовых», поскольку они выявляются в следственных ситуациях вымогательства взятки или заявления (уведомления) должностного лица о попытке склонения его к коррупции. В этих типичных следственных ситуациях у стороны обвинения есть относительно надежная доказательственная база, основанная на показаниях лица, заинтересованного сотрудничать со следствием – взятодателя, освобождаемого от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям 291, 291.1 и 291.2 УК

РФ или должностного лица, отказывающегося принимать взятку. И тот и другой привлекаются к участию в тактической операции задержания с поличным.

Перед субъектами уголовного преследования стоит задача выбора и применения средств доказывания в более сложных и проблемных следственных ситуациях. Анализ оправдательных приговоров и уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям, показал, что наиболее эффективные средства доказывания можно сформулировать по принципу «от противного», то есть от проблем доказывания, типичных ошибок и нарушений закона, допускаемых стороной обвинения по делам о коррупционных преступлениях, и соответственно - от типовых позиций стороны защиты по делам данной категории. Ни для кого из опытных практических работников не секрет, что основные доказательства стороны защиты, другие ее преимущества рождаются, прежде всего, из ошибок и нарушений закона со стороны обвинения. *Перечислим основные позиции и доводы* стороны защиты во взаимосвязи с проблемами доказывания и типичными ошибками и нарушениями закона.

*Позиция защиты 1:* «Имела место провокация взятки», «Деньги оставили (подкинули), но подзащитный их не брал в руки, не заметил и т.п.», сторона обвинения действительно зачастую допускает провокационно-подстрекательские действия. В рамках доказывания необходимо обеспечить соблюдение следующих правил, а точнее убедиться в том, что:

1) до начала ОРМ оперативные сотрудники располагали основаниями и обеспечили условия их проведения (ст. 7 и 8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»);

2) в целом по ОРМ инициатива в передаче взятки может исходить только от взяткополучателя (или от посредника во взяточничестве);

3) собранные надлежащим образом сведения еще до передачи взятки взяткополучателю, посреднику (мнимому посреднику) должны свидетельствовать о наличии у этого лица умысла на получение взятки,

сформировавшегося независимо от деятельности оперативников, а также о проведении преступником подготовительных действий, необходимых для реализации задуманного преступления;

*Позиция защиты 2:* «Не было умысла на получение взятки», «это был обычный подарок, а не взятка», «взял в долг», «вернули долг»; «выиграл в азартные игры»; «деньги оставили на хранение»; «деяния, выполненные за вознаграждение, не входили в полномочия подзащитного и он не мог тому способствовать», «деньги брал за услуги чисто профессиональные, не связанные с властными, организационно-распорядительными или административно-хозяйственными полномочиями» (преподаватель – за репетиторство, врач – за консультации и т.п.), «получение вознаграждения не носило корыстного характера» (начальник ОВД взял деньги для ремонта служебного помещения и т.п.). Сторона обвинения не достаточно внимания уделяет выявлению и доказыванию прямого умысла на взяточничество, иное коррупционное преступление. Уже в ходе подготовки и проведения ОРМ и в рамках предварительного этапа необходимо особое внимание обратить на получение доказательств прямого умысла коррупционера на получение взятки, иной имущественной выгоды (аудио- видеозаписи бесед, переписка в смартфоне и т.п.).

*Позиция защиты 3:* «Подзащитный в данный момент не был должностным лицом или управленцем», «обвиняемый не подписывал документы, не давал незаконных указаний, нет приказа о назначении на должность, не знакомился с должностными инструкциями, в них есть пробелы и противоречия». Сторона обвинения зачастую не своевременно изымает все необходимые документы – доказательства коррупционной деятельности. Следовательно, доказывая признаки специального субъекта, объективную сторону коррупционного преступления, должен своевременно изъять множество документов как в печатном, так и в электронном виде: приказы о его приеме на работу и назначении на должность, копию трудовой книжки, должностные инструкции, распорядительные документы с

резолуциями и подписями, деловую переписку по электронной почте, счета в банках; табель рабочего времени и т.п.

*Позиция защиты 4:* «Недопустимость основных или всех обвинительных доказательств в виду существенных нарушений закона стороной обвинения, например: ОРМ проведены, документированы, представлены, процессуально легализованы с нарушениями законодательства об ОРД и УПК РФ; «дефекты» поняты при проведении ключевых следственных действий, таких как обыск, задержание подозреваемого с изъятием предмета взятки и др.; дефекты описания, упаковки, хранения и перемещения предмета взятки и других вещественных доказательств, иных документов, видео-, аудиозаписей. Стороне обвинения по делам данной категории необходимо особое внимание уделять точному, в полном соответствии с законом, документированию ОРМ и следственных действий. Зачастую необходимо преодолевать необъяснимые законодательные пробелы. Например, процессуальным законом не урегулирован вопрос об изъятии предмета взятки до возбуждения уголовного дела, когда субъект не желает выдавать его добровольно. Такое изъятие фактически допустимо лишь после возбуждения уголовного дела в рамках обыска, личного обыска и т.п. Однако практические работники в подобных ситуациях опасаются возбуждать уголовное дело до того, как у них возникнет обоснованная уверенность в судебной перспективе. А такая уверенность возникает (или не возникает) обычно только после изъятия предмета взятки и первичных показаний изобличаемого лица.

Использование различных комбинаций перечисленных средств доказывания обусловлено различиями в следственных ситуациях первоначального этапа, избранными направлениями расследования.

## **Вопросы и задания для самоконтроля**

1. Сформулируйте понятие, признаки и иные особенности коррупционных преступлений.
2. Дайте краткое описание криминалистической характеристики коррупционных преступлений.
3. Какова классификация и типология коррупционных и сопутствующих им преступлений?
4. В чем заключаются основные недостатки современной практики расследования коррупционных преступлений, каковы пути их преодоления?
5. Раскройте содержание целей, основных направлений и принципов расследования коррупционных преступлений.
6. Перечислите основные следственные ситуации начального этапа расследования, основные задачи и пути их решения.
7. В чем вы видите специфику обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по делам данной категории?
8. Перечислите основные этапы расследования коррупционных преступлений и специфику задач каждого этапа.
9. Охарактеризуйте особенности противодействия уголовному преследованию по делам о коррупционных преступлениях и средства его преодоления.
10. Каковы основные проблемы доказывания по делам о коррупционных преступлениях и пути их решения?

## **Темы рефератов, учебно-исследовательских,**

### **научно-исследовательских работ и магистерских диссертаций**

1. Особенности расследования коррупционных преступлений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

2. Особенности расследования коррупционных преступлений в правоохранительных органах.
3. Особенности расследования коррупционных преступлений в таможенных и налоговых органах.
4. Криминалистическая классификация коррупционных преступлений и ее значение для методики их расследования.
5. Особенности расследования коррупционных преступлений в сфере здравоохранения.
6. Особенности расследования коррупционных преступлений в сфере образования.
7. Судебная перспектива по уголовному делу и ее криминалистическое значение по делам о коррупционных и иных преступлениях.
8. Криминалистические средства предупреждения коррупционных преступлений.
9. Преодоление противодействия уголовному преследованию по уголовным делам о коррупционных преступлениях.
10. Тактическая операция «Задержание взяточполучателя с поличным» по уголовным делам о коррупционных преступлениях.
11. Взаимодействие следственных и оперативно-розыскных подразделений по делам о коррупционных преступлениях.

### **Рекомендуемая литература**

1. Ануфриева Е. А. Особенности методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД : монография. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2014. – 215 с.

2. Ануфриева Е.А. Криминалистические методики расследования коррупционных преступлений: уровень разработанности и перспективы совершенствования // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2016. - № 6 (29). - С. 203-210.

3. Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию: Монография. М.: Юрлитинформ, 2006. - 312 с.

4. Баев О. Я. Основы методики уголовного преследования и профессиональной защиты от него: научно-практическое пособие (на примере уголовно-процессуального исследования должностных и служебных преступлений/ Баев О.Я. - М.: Эксмо, 2009. - 400 с.

5. Башмаков И.С. Особенности первоначального этапа расследования коррупционных преступлений, совершаемых представителями органов местной власти. / Башмаков И.С. - М.: Юрлитинформ, 2007. - 152 с.

6. Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1985.

7. Гармаев Ю. П., Обухов А. А. Квалификация и расследование взяточничества: учебно-практическое пособие. – М.: Норма. – 2009. – 303 с.

8. Гармаев Ю.П., Степаненко Д.А., Степаненко Р.А. Расследование коррупционного посредничества: монография. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2017. – 208 с.

9. Криминалистическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией: учебно-практическое пособие / под ред. А.Ф. Лубина и С.Ю. Журавлева. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. – 418 с.

10. Организация и методика расследования взяточничества: методическое пособие / Е. А. Миронова, А. В. Бриллиантов, Н. А. Гаража, С. П. Кушниренко и др. М., 2001. – 64 с.

11. Смахтин Е.В., Христинина Е.В. Особенности расследования получения взятки в системе высшего образования // учебное пособие. - М.-Берлин : ООО «Директмедиа Паблишинг». – 2017. - 148 с.

12. Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов. / Халиков А.Н. - М.: Юрлитинформ, 2006. - 176 с.

13. Христинина Е. В. Роль и значение методологических основ криминалистики в создании частных криминалистических методик (на примере методики расследования получения взятки в системе высшего образования) / Е. В. Смахтин, Е. В. Христинина // Вестник МГУ. Сер. 11, Право. – 2015. – № 6. – С. 134–142.

14. Христинина Е.В. Особенности расследования получения взятки в системе высшего образования. : дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2016. – 245 с.

15. Яблоков Н.П. Организованная преступная деятельность: теория и практика расследования: учеб. пособие / Н.П. Яблоков. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2014. – 224 с.



**Гармаев Юрий Петрович**

**ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ  
КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

*Курс лекций*

Подписано в печать 08.07.2017. Формат 60x84 1/16.  
Бумага офс. № 1. Гарнитура «Таймс». Печать офсетная  
Тираж 100 экз. Заказ № 685.

Отпечатано в типографии \_\_\_\_\_